

**LARKE 2020 : Théorie et analyse des pratiques d'enseignement  
APPROCHE ÉPISTÉMOLOGIQUE DE L'HISTOIRE DE L'ART ET  
DE L'ARCHÉOLOGIE  
2015 - 2016**

### **Directives du travail**

Sélectionner deux ouvrages d'histoire de l'art qui traitent d'un **même sujet** : soit d'une même période (préhistoire, moyen âge, renaissance...), soit d'une civilisation (art égyptien, art grec, art romain...), soit d'un courant (baroque, néoclassicisme, art nouveau, cubisme...), soit d'une discipline artistique (le vitrail, les jardins, la tapisserie...) ou une monographie (Van Eyck, Vélasquez, Picasso...).

Le premier ouvrage doit être **plus ancien** (idéalement le plus ancien que l'on puisse trouver dans la bibliothèque) et le second beaucoup **plus récent** (idéalement le plus récent possible). Les deux ouvrages doivent traiter la même matière de façon **assez similaire** : ne pas choisir un catalogue d'exposition, ni un condensé trop succinct du genre « Que sais-je ? ».

Les informations trouvées dans ces deux ouvrages seront ensuite confrontées à celles qui se trouvent sur un site **internet** fiable.

### **But**

Dans la perspective de concevoir et documenter des leçons d'histoire de l'art dispensées dans l'enseignement secondaire, initier modestement une réflexion de type épistémologique en réfléchissant sur les sources utilisées pour préparer les leçons. Analyser - dans chacun des deux ouvrages - et comparer les principes, les méthodes et les résultats de l'histoire de l'art appliquée au sujet traité. Détecter les éventuelles évolutions méthodologiques entre les deux ouvrages et les avancées scientifiques dans le domaine abordé. Discuter l'intérêt d'utiliser l'un et/ou l'autre ouvrage pour préparer les leçons de l'enseignement secondaire.

Comparer les informations disponibles dans les deux livres et celles trouvées dans un site internet fiable. Analyser la qualité du site internet en utilisant une grille appropriée qui pourrait également être proposée aux élèves de l'enseignement secondaire (trois grilles d'analyse proposées).

### **Travail réalisé en plusieurs étapes**

#### **1. Analyse de la FORME des deux ouvrages et comparaison**

- Comparer les deux tables des matières et observer / décoder les choix de **structuration** de la matière.
- Analyser formellement le nombre de pages (et donc du pourcentage de l'ouvrage) accordé aux différents chapitres et observer les **différences éventuelles** entre les deux ouvrages en lien avec une réflexion sur l'évolution scientifique de la discipline envisagée.

#### **2. Analyse du FOND des deux ouvrages et comparaison**

- L'auteur explique / **justifie-t-il** ses choix d'organisation / **structuration** de la matière abordée dans l'ouvrage ?
- Quelles sont les théories **explicites** qui sont clairement avancées par l'auteur et qui précisent la méthodologie de la discipline "histoire de l'art" dans le domaine abordé?

- Comment peut-on déceler des théories **implicites** (sous-jacentes) qui structurent l'ouvrage et qui nourrissent les jugements de valeur artistique?

### 3. Investigations sur les compétences des auteurs des ouvrages

De quels renseignements dispose-t-on explicitement ou implicitement pour connaître leurs compétences dans la discipline? Comment ces renseignements sont-ils connus? (Éventuellement leur bibliographie). Dans quelle mesure les auteurs sont-ils des scientifiques de la discipline ?

### 4. Étude d'un court chapitre ou d'une analyse d'une œuvre

- Soit, sélectionner un **court chapitre** comparable dans les deux ouvrages : comparer la méthodologie de l'histoire de l'art utilisée par chacun en relevant les similitudes et les différences. Comment les œuvres d'art sont-elles analysées ?
- Soit, sélectionner **l'analyse assez développée d'une même œuvre** dans chaque ouvrage (= chef d'œuvre qui serait étudié en classe) : en comparaison avec la méthode d'analyse esthétique du cours de didactique, observer l'organisation de l'analyse et relever les similitudes et les différences. Préciser les types d'arguments appréciatifs utilisés par l'auteur en différenciant ceux qui relèvent de la discipline « histoire de l'art » (endogènes = code artistique) et, éventuellement, ceux qui lui sont étrangers (exogènes = code quotidien).

Cette partie du travail fait référence à l'analyse détaillée de la « *Nativité* » d'Hugo van der Goes (Florence) développée par le chanoine T. BONDROIT dans un ouvrage intitulé "*Pour l'embellissement de notre vie. L'art enseigné aux jeunes*", Casterman, Tournai, env. 1905, p. 109-113.

### 5. Par rapport aux informations disponibles dans les ouvrages "traditionnellement" utilisés en histoire de l'art, quelles sont les informations trouvées sur Internet? Comment trouver des informations de qualité ?

Réflexion critique approfondie **portant uniquement sur le chapitre ou l'œuvre étudié(e)**. Utiliser une des grilles d'analyse présentées au cours pour discuter la qualité du site et la fiabilité de son contenu.

### Évaluation du travail :

1. Exposé oral le 17 décembre 2015 pour présenter la comparaison des tables des matières.
  2. Remise du travail écrit (session de janvier ou juin ou septembre).
  3. Entrevue orale de présentation du travail écrit.
  4. Discussion autour d'une phrase ou d'un paragraphe (choisi par l'étudiant) dans chacun des deux textes théoriques commentés au cours (disponibles sur Moodle):
    - GREENHALG M. et DURO P., *Essential Art History*, London, Bloomsbury, 1992, p. 1-2.
    - DEVELAY M., Le sens d'une réflexion épistémologique, dans DEVELAY M. (Dir.), *Savoirs scolaires et didactiques des disciplines*, Paris, ESF Editions, 1995, p. 17-31.
- Mise en relation du commentaire avec les conclusions du travail écrit.