

LACAN N'EST PLUS CONNEXE !

Lorsque des accointances pétries de psychanalyse me demandent le thème de mes recherches et que je réponds « les mathématiques pour la psychologie », j'assiste régulièrement à un air ravi suivi d'une exclamation : « Ah oui, Lacan ! ».

Me retenant poliment, je tente d'expliquer qu'entre les prétentions de Lacan et les mathématiques, il y a comme un gouffre.... *to say the least*.

Pour illustrer l'utilisation abusive que Lacan fait des symboles et du vocabulaire mathématiques, je ne détaillerai qu'un cas isolé, développé dans le livre de Sokal et Bricmont *Impostures Intellectuelles*ⁱ.

En général, lorsque Lacan prétend utiliser des mathématiques, le scénario est le suivant : dans un jargon difficile à suivre, il développe en plusieurs lignes absconses une version révisée, compliquée à loisir, d'un objet mathématique parfaitement élémentaire... et là s'arrête le développement mathématique. Autrement dit, même en faisant un énorme effort bienveillant, et même en déformant un peu le texte pour lui donner un sens compatible avec les mathématiques, on n'arrive pas à lui trouver le moindre intérêt. Nathalie Charraud publiait en 1998 dans *Alliage*ⁱⁱ une réponse à Sokal et Bricmont avec l'intention de montrer à quel point Lacan avait intelligemment utilisé certaines notions mathématiques. L'admiratrice du maître prend comme exemple la notion d'ensemble compact qui a un sens précis en mathématique. Nathalie Charraud reprend les textes sacrés, et propose une interprétation du verset suivant du maître :

RIEN DE PLUS COMPACT QU'UNE FAILLE, S'IL EST BIEN CLAIR QUE, L'INTERSECTION DE TOUT CE QUI S'Y FERME ETANT ADMISE COMME EXISTANTE SUR UN NOMBRE INFINI D'ENSEMBLES, IL EN RESULTE QUE L'INTERSECTION IMPLIQUE CE NOMBRE INFINI. C'EST LA DEFINITION MEME DE LA COMPACITE

Comme la phrase est d'une grande beauté formelle et d'un flou artistique magistral, l'exégèse est riche. Il suffit cependant d'interpréter « qui s'y ferme » comme « ensemble fermé », de traduire « existant » comme « non vide », et « l'intersection implique ce nombre infini » comme « si l'intersection de toute sous-famille finie est non vide, alors l'intersection de la famille infinie est, elle aussi, non vide » pour que cela devienne vrai ! Et il faut reconnaître que l'exercice de la modification des textes est fructueux, puisqu'en torturant la prose on arrive ainsi à les faire coller à une définition mathématique, celle d'un compact. Tout cela relève bien sûr de la plus pure honnêteté intellectuelle.

Mais le mathématicien anglophone converti à cette audacieuse interprétation se demande alors « *so what?* ». Car l'intérêt de savoir qu'un ensemble est compact serait d'en déduire des propriétés, d'en tirer des conclusions. Là rien de tel.

Pour montrer à quel point le procédé est ludique, un petit exercice tout simple consiste à faire pareil. Je vous engage à le faire à la maison pour vous distraire. Voici un exemple utilisant le concept de connexité, une notion topologique formalisant

l'idée d'être d'un seul bloc (un ballon est connexe, mais non l'ensemble de deux ballons).

Déclarons par exemple que le désir est connexe (pourquoi dites-vous ? mais parce que la névrose et un tore, et la faille compacte, bien sûr).

Notre contribution à la compréhension de l'esprit humain sera d'affirmer avec conviction que le désir est connexe. Dit comme ça, cela fait un peu falot. Arrangeons tout ça. La définition mathématique de la connexité est la suivante : un ensemble est connexe si aucun sous-ensemble strict non vide n'est à la fois ouvert et fermé. Traduisons cette définition en pseudo-lacarien (je ne prétends pas avoir le même talent littéraire) :

TOUT DESIR EST CONNEXE. L'INFERIEUR DU DESIR, A CONDITION QU'IL EXISTE EN SE (RE)FERMANT, NE PEUT S'OUVRIRE DANS LE MEME TEMPS. LA PARTIE EXISTANTE DU DESIR QUI S'OUVRE, ELLE NE SE FERME PAS. C'EST SEULEMENT L'ENTIER DU DESIR LUI-MEME QUI ADMET LES CONTRAIRES. HORMIS LE DESIR UNIVERSEL ET LE RIEN, QUI S'OUVRE NE SE FERME PAS, QUI SE FERME NE S'OUVRE PAS. C'EST LA DEFINITION MEME DE LA CONNEXITE.

Qui vient de faire faire un grand pas à la compréhension des désirs, hmm ?

Nicolas Gauvrit

ⁱ <http://www.amazon.fr/Impostures-intellectuelles-Alan-Sokal/dp/2253942766>

ⁱⁱ <http://www.tribunes.com/tribune/alliage/35-36/13charra.htm>